

## Høringssvar fra Optikerbransjen - Ekspertutvalgets vurdering av saksbehandling i pasientskadeordningen

14.11.2024

Optikerbransjen ønsker å takke for muligheten til å komme med høringssvar til rapporten «Riktig vedtak til rett tid». Vi representerer rundt 525 optikerbedrifter med mer enn 1100 optikerårsverk, og har en kollektivavtale med Norsk Pasientskadeerstatning (NPE) på vegne av bransjen. Optikere er autorisert helsepersonell med minimum en bachelorgrad, og er i all hovedsak ansatt i private bedrifter som tilbyr øyehelsetjenester til befolkningen.

### **Oppsummering av våre innspill**

- Vi støtter forslaget om at NPE og Helseklage bør etablere et mer forpliktende samarbeid med relevante organisasjoner.
- Vi oppfordrer NPE og Helseklage til å dele utfallet av ferdigbehandlede saker med behandlerne og samarbeidsorganisasjonene for å fremme forebyggende arbeid.
- Forsikringspremiene bør gjennomgås, slik at innbetalingene over tid ikke overstiger kostnader knyttet til ordningen.
- Vi støtter ekspertgruppens anbefalinger for å redusere saksbehandlingstiden og ser behov for at NPE og Helseklage iverksetter nødvendige forbedringer.

### **Styrket samarbeid med relevante organisasjoner**

Et viktig prinsipp for oss er at helsepersonell skal behandles av likemenn. Vi støtter derfor ekspertgruppens anbefaling om å styrke samarbeidet mellom NPE, Helseklage og organisasjonslivet. Vi mener at dette samarbeidet bør utvides til å omfatte flere organisasjoner enn Legeforeningen, som er spesielt fremhevet i rapporten. Bransjeorganisasjoner må også inkluderes for å styrke det faglige og administrative samarbeidet.

Optikerbransjen administrerer i dag over 1100 årsverk for Pasientskadeordningen gjennom en kollektivavtale, og vi forventer å bli inkludert som en naturlig samarbeidspartner i saker som angår optikere og bransjen.

### **Forbedret informasjon og opplæring**

Vi ser at det både er et behov for økt folkeopplysning og bedre informasjon om Pasientskadeordningen blant helsepersonell. Vi oppfordrer derfor NPE og Helseklage til å bidra proaktivt ved å holde foredrag og utarbeide informasjonsmateriell som relevante organisasjoner kan dele med sine medlemmer.

Det er særlig viktig å informere relevante parter om gjentakende svikt i behandling. I dag kan kommunikasjonen på dette området oppleves som mangelfull, noe som gjør det utfordrende å drive kunnskapsbasert forebyggende arbeid. Aktører som NPE, Helseklage, helsepersonell og helsevirksomheter har alle en felles interesse i å være proaktive i det forebyggende arbeidet.

### **Behov for bedre oppfølging**

For optikere og annet helsepersonell er det viktig med god oppfølging og veiledning i tilfeller hvor man har blitt innklaget. Dette vil bidra til at den enkelte kan lære av saken og forebygge mot gjentakelser. Dette påpeker også ekspertgruppen i sin evaluering av saksbehandlingen. Som nevnt i rapporten kan sensitiv informasjon som optikeren ikke skal ha tilgang til, 'sladdes' for å gi tilstrekkelig innsikt i avgjørelsen og pasientskadeordningens vurderinger. Helsepersonell bør etter vår oppfatning ikke måtte kontakte Pasientskadeordningen for å få nødvendig informasjon etter å ha blitt innklagd. I saker som involverer flere behandlere, bør alle få tilgang til relevant informasjon om vedtak og sin rolle i pasientbehandlingen.

### **En mer rettferdig kostnadsfordeling**

Fra 2009 til 2023 har optikervirksomheter betalt inn over 21 millioner kroner til NPE, mens erstatningsutbetalingene i samme periode kun har vært 3,7 millioner kroner. For at forsikringen skal ha høy legitimitet, er det viktig at forsikringspremien gjenspeiler risikoen yrkesgruppen har ved å behandle pasienter. Vi mener derfor at det er behov for at myndighetene gjennomgår risikoklassifiseringen for ulike helsepersonellgrupper, da dagens forsikringspremie er uforholdsmessig høy.

### **Effektivisering av saksbehandlingstiden**

Vi støtter ekspertgruppens vurderinger om at saksbehandling hos NPE og Helseklage bør gjennomføres effektivt, men grundig. Med tanke på forsikringspremien som betales av optikerbedrifter og andre virksomheter, står ikke saksbehandlingstiden i forhold til

utbetalingsbeløpet. Det er positivt at ventetidene har gått ned, men det er fortsatt et forbedringspotensial.

Et av tiltakene som utvalget foreslår for å redusere behandlingstid omhandler bytte av saksbehandler. Om dette tiltaket bidrar til å redusere behandlingstid støtter vi gruppens vurdering om å beholde saksbehandler når saken går til beregning. Behandlingstiden for beregning er ifølge rapporten 155 dager lang, noe som gjør at vi anser dette tiltaket som spesielt relevant.

I tilfeller hvor pasienten har fått medhold i Helseklage og saken sendes tilbake til NPE, kan vi likevel se på det som hensiktsmessig at saksbehandler endres. Dette kan sikre at den som behandler erstatningskravet ikke har en forutinntatt mening om saken, eller er preget av tidligere saksgang. Uavhengig av dette støtter vi ekspertgruppens vurderinger om at flere saker bør avgjøres av klageorganet selv. Her stiller vi oss også bak vurderingene om at Helseklage i større grad må ta ansvar for å utrede eventuelle mangler, slik at saker ikke får unødvendig lang behandlingstid grunnet tilbakeføring til NPE.

Med vennlig hilsen,  
**Optikerbransjen**

Tina Alvær  
Daglig leder